

他者瞳孔中的自我

——评《日本“帝国”的学知：地域研究下的亚洲》^{*}

朱佩禧

岩波系列讲座《日本“帝国”的学知》(全 8卷)^①,从新闻学、法学等多维度考察日本“帝国”时期的学知。2006年出版的第 6卷《日本“帝国”的学知：地域研究下的亚洲》是由东京大学末广昭等知名学者编写的论文集。^②本书主要考察了战前和战时的日本人在亚洲(主要是东亚和东南亚地区)进行田野调查的历史环境,以及调查后形成的文献资料对战后日本经济、社会、文化的历史意义,探究第二次世界大战时期日本在占领地区进行田野调查对战后日本学知流变的影响。

首先,我们体会书中“学知”概念的内涵。岩波讲座中的“学知”有独特的含义。本书主编末广昭在序言中指出,“学知”是人们在田野调查这一实践背景下理解学问本质的动态过程,是“学知”和“调查”的互动,即学习知识和增长智慧的多维概念。他还指出研究者应站在亚洲“知识回廊”的立场上思考日本帝国的“学知”。^③这恰如人类学者通过对不同文化形态的考察,最终反观自身。

其次,本书始终围绕着日本人在东亚和东南亚的田野调查经验,通过研究田野调查过程中支配调查的人、组织及所建构的“学知”,来分析战后日本“学知”的衍变。本书作者不认同“学知”是一种“死”的知识体系,更看重调查者的亲身经历和体验,认为这才是日本“帝国”与亚洲地区之间的“知识回廊(或思想锁链)”。因此,本书的立足点就是日本帝国在亚洲地区进行的田野调查活动。

最后,本书作者放弃了传统的研究方法,采用了最新的社会学和人类学的研究方法。他们在考察日本帝国时期田野调查者的方法和目的的过程中,在了解调查者所建构的知识体系即日本“学知”的历史的基础上,进而分析战后日本“学知”的流变和趋势。在本书作者看来,“学知”与“学识”、“知识”不同,更接近明治时期的“学智”概念,其不仅仅是知识,而且更是知识之间的继承、传

* 本文获得了复旦大学亚洲研究中心课题资助。

① 『岩波講座「帝国」日本の学知』全 8卷,这是继 1992—1993年出版『岩波講座 近代日本と植民地』之后,日本学者突破殖民地的民族主义理论框架,在世界史视野内进行研究的尝试性成果。〔日〕末广昭主编的『岩波講座「帝国」日本の学知 第 6卷 地域研究としてのアジア』(东京:岩波書店 2006年版),是丛书的第 6卷,综合了 11位日本东亚史教授的研究成果。

② 末广昭现任东京大学社会科学研究所教授,亚洲政经学会理事长,主要研究方向是实证研究基础上的经济发展实态分析和一国综合研究,领导东南亚研究特别是泰国研究;田島俊雄现任东京大学社会科学研究所教授、日本现代中国学会理事,主要研究方向是比较现代经济、中国经济、农业经济学;鹤见太郎现任早稻田大学教授,柳田民俗学研究专家;中生勝美现任大阪市立大学助理教授,主要研究方向是近代日本殖民地和人类学、民族学研究、东亚社会构造论;佐藤正广现任一桥大学日本经济史教授,主要研究方向是日本明治、大正年间统计调查制度和日本社会;清水元现任早稻田大学日本经济史教授;松重充浩现任日本大学经济学教授,主要研究方向是近现代东北亚地域史研究;滨下武志现任京都大学东洋史教授,主要研究方向是东南亚史和经济网络点、线的思考;岡崎哲二现任东京大学经济学教授,主要研究方向是经济史制度分析;井村哲郎现任新潟大学人文社会教育科学教授,主要研究方向是满铁调查组织论、殖民地相关资料志研究;早瀬晋三现任大阪市立大学东洋史学教授,主要研究方向是近现代日本和东南亚关系。

③ 〔日〕末广昭主编,『岩波講座「帝国」日本の学知 第 6卷 地域研究としてのアジア』,東京:岩波書店 2006年版,第 2页。

播和演变。^①因此,本书作者采用在社会、经济、民俗、人类、历史等广阔视角下,探讨学知与田野调查的互动关系,即把学知放在自身实践中反复理解,不断反观自身的方法。这是本书最大的特色,也是作者在方法论上的贡献。

一 内容介绍

本书11位作者,虽然写作风格各异,但在每人负责的一章中大都采用了历史叙述和图表量化的方法,辅以具体的案例,再现了日本“帝国”调查研究的盛况。

作者们围绕“学知”的“延续”和“断裂”的主题,强调田野调查对今天日本政治、经济、文化、教育、社会等诸多方面的深远影响,并重新界定“帝国”日本在亚洲田野调查的地位和对日本制订经济计划的积极作用。书中各章节按照调查内容可分为六大类:一、文献调查和资料收集;二、物产和兵要地志调查;三、风俗习惯调查;四、市场和经济调查;五、经济计划立案的调查;六、华侨和华人调查。具体章节是:第一章、满铁调查;第二章、满铁调查中农村风俗习惯调查;第三章、柳田国男的民俗学;第四章、美国在日本移植文化人类学;第五章、移植统计学;第六章、统计学的实践;第七章、高等商业学校在战前和战时调查;第八章、华侨华人——经济力调查、日货排斥和抗日运动调查;第九章、长期经济计划和产业开发;第十章、日本在中国的调查机关;第十一章、调查机关和团体的资料,最后附录亚洲田野调查相关人物资料。

本书每一章节层次清晰,逻辑严密。各章首先围绕“调查”展开,最后回到中心问题“学知”的探讨。可以说,本书以“调查”为纲,以“学知”为髓。末广昭在第一章结论中分析了“人的资源”、“组织、制度的资源”和“知的资源”三个概念^②,认为在日本战后,虽然“人的资源”是连续的,但由于没有实地调查的亲身体验出现了学知的裂缝,即“知的资源”断裂了。田岛俊雄在第二章中也有类似观点,他以中国古农书研究和比较农法论为例,认为由于后继者对中国古农书的研究缺乏兴趣,导致中国农书和农法的研究在战后日本断绝;相反,日本、中国与西欧的比较农法论研究却十分活跃。^③作者们在田野调查的亲身实践和学知的良性循环中,反复体会其中“对他者理解的理解”,即“他人瞳孔中的自我”,并肯定帝国时期日本人在亚洲所作的田野调查。

第二次世界大战后,日本帝国崩溃,战时和战后的“调查”和“学知”关系也出现了巨大的变化。鹤见太郎在第三章中主要考察了柳田国男的“一国民俗学”^④,认为柳田在20世纪30年代开展的民俗调查,影响波及亚洲各地的民俗研究,如“台湾民俗”和周作人的民俗学研究,从而使“比较民俗学”成为可能。但是,柳田的民俗学研究侧重于日本本土,而忽视建立国外民俗的调查网络。^⑤因此,中生胜美在第四章考察美国占领时期石田英一郎的“文化人类学”后,认为由于社会学研究者的参与和受到美国社会学与人类学交叉学科的影响,促使了战后日本人类学研究的转向。^⑥

简而言之,帝国时期日本在东亚和东南亚地区的调查活动,并非仅仅局限于民族主义和国家意

① 早濑晋三: <http://www.lit.osaka-cu.ac.jp/ehis/syllabus.htm> 大阪市立大学东洋史研究室讲义题目: 东洋史学研究 4

② [日]末广昭主编:《岩波講座「帝国」日本の学知 第6卷 地域研究としてのアジア》,東京:岩波書店 2006年版,第59—61页。

③ [日]末广昭主编:《岩波講座「帝国」日本の学知 第6卷 地域研究としてのアジア》,東京:岩波書店 2006年版,第95—98页。

④ [日]柳田国男,日本著名的农政学家和民俗学创始人。1913年柳田国男等人开始“乡土研究”,其最大特点就是注重下层人民,特别是农民的生活,并注意民间传说、故事、民间歌谣的搜集、整理与研究。

⑤ [日]末广昭主编:《岩波講座「帝国」日本の学知 第6卷 地域研究としてのアジア》,東京:岩波書店 2006年版,第127—129页。

⑥ [日]末广昭主编:《岩波講座「帝国」日本の学知 第6卷 地域研究としてのアジア》,東京:岩波書店 2006年版,第169—172页。

识形态,反而收集了大量文献,在保留集体记忆方面具有一定的积极意义。这些田野调查和经济情报,为研究战后中国和亚洲提供了第一手资料。本书即从保留资料和历史记忆角度重新审视了帝国时期日本人的田野调查历史。当然,这些调查资料,对于战后日本的政治活动和经济腾飞,亦具有非常重要的参考价值。

同时,日本的政治、经济和国际形势变化,也反过来影响田野调查和日本学知的延续或断裂。例如,战前和战时,日本出于国际关系和军事考虑,命其驻东南亚各地领事在当地进行长期而详细的通商调查,以说明日本并非“突然”发动太平洋战争而是迫不得已的举动。^①美国将西方文化人类学移植到战败后的日本,使日本人的海外调查转向了日本本土农业、渔业、家族等方面的调查,从而改变了日本“学知”的发展方向。1972年中日邦交正常化后,使日本人再次进行中国田野调查成为可能。可见,具有时代特色的政治、经济和国际形势可以改变“学知”的方向。

本书各章最后一节的关注点,大都落在了日本满铁调查部人员战后回国再就业的问题,体现了学者的人文关怀。满铁调查部虽然解散了,但其大部分调查人员,有的进入东京大学所属农业综合研究所,有的进入战后新设立的政府情报机关、综合开发机构等,为20世纪50年代日本“帝国”学知的延续和日本经济复兴做出了努力。

二 特色之处

本书作者对其所谈的问题均进行过长期专门的研究,因此书中精彩之处迭出。如前人因重视柳田国男民俗学和时局关系而过分强调柳田的“世界民俗学”研究框架,鹤见太郎虽肯定其“一国民俗学”的长处,但同时指出由于日本国力不能达到“世界民俗学”的调查范围,所以无法真正成为“世界民俗学”。^②作为农业经济学和中国经济史专家的田岛俊雄,认为时下研究者侧重研究日本对中国的文化侵略,却忽视了研究日本在中国开展的基础教育。^③总体说来,他们大都通过微观视角和当时语境,重新剖析和整理战前与战时日本人的亚洲调查,某种程度上改变前人的研究路径和探讨方式。

本书多处使用社会学和历史学综合研究的方法。例如,末广昭在研究满铁调查时,就用社会学方法解读和判断历史。他统计分析了满铁调查部285名成员的出身学校和入社年份,总结调查员的出身特点^④,认为随着“中途采用”人员的增加产生了调查路线与派别的分歧。^⑤其中,军方调查组和政府方面调查组,围绕两种调查方法——“重视现场型”与“概念先导型”的斗争最为激烈,加之日本调查人员与留学欧美精英之间的矛盾、翻译人员与记录人员之间的隔阂等,导致《中国农村风俗习惯调查》受到严厉批评——投入如此庞大的人力物力而做出的成果甚少,调查数据不可信,调查者的主观意图与殖民地客观现实相违背。

但是,满铁调查在华北地区历时数年,调查种类繁多,大到国家政策,小到生活中的柴米油

① [日]末广昭主编:《岩波講座「帝国」日本の学知 第6卷 地域研究としてのアジア》,東京:岩波書店 2006年版,第234页。

② [日]末广昭主编:《岩波講座「帝国」日本の学知 第6卷 地域研究としてのアジア》,東京:岩波書店 2006年版,第130页。

③ [日]末广昭主编:《岩波講座「帝国」日本の学知 第6卷 地域研究としてのアジア》,東京:岩波書店 2006年版,第99页。

④ 第一,东京帝国大学出身者占40%;第二,东亚同文书院出身者虽然较多,但在大调查部时代地位下降,影响减弱,因此成果不多;第三,商科大学、高等商业学校,以及东京外国语大学和大阪外国语大学的中国语学科出身者,很少就职于满铁调查部,这与预想的相反。第四,“中途采用”相对于录用新生的比例逐渐上升,反映了一些社会活动家和大学教员在中国实地调查和政策研究上具有明显的优势。

⑤ [日]末广昭主编:《岩波講座「帝国」日本の学知 第6卷 地域研究としてのアジア》,東京:岩波書店 2006年版,第29—38页。

盐,事无巨细皆有记录,形成了大量的调查报告书。这些调查报告书,分为“极秘”、“秘”等不同等级的资料,成为日本军部制订占领华北政策的重要参考依据。

此外,满铁调查员在收集文献资料过程中,还进行了大量的考证工作。日本战时农村经济调查研究所所长锦织英夫,在对华北农村调查之初就指出:我们对华北情况缺乏了解,为避免望洋兴叹,要完全抛弃先见之明,像一张白纸般融入华北田野调查。^①他们严谨负责的调查态度,保存了大量可信的资料,为后学者研究华北农村问题提供了方便。田岛俊雄除通过研究北京大学农村经济研究所和《济民要术》建立了日本学者对当时农业农村调查的学术谱系之外,还论述了抗日战争时期的华北农村经济。他指出:日本虽然占领了华北地区,但在农村地带遭到了以八路军为主力的中国人民的强烈抵抗,为保证军需和城市供给,需要调整粮食和棉花政策,故急派调查人员对此进行应急研究。^②其实,这才是抗日战争时期日本开展华北农村田野调查的特殊背景。擅长采集和梳理资料的日本学者,大都在各章后详细地附录了经过考订的相关资料。如,第三章附录了创元社版《亚洲问题讲座》全12卷的论文题目、作者和其所属机构,第七章附录了高等商业学校所藏资料目录。

总之,本书作者不仅广泛研读过日本帝国时期田野调查的文献资料,而且大都在中国、东亚和东南亚地区进行过田野调查,比较了解当地的社会文化和风俗习惯,因而都从“帝国”学知的延续性和断裂性角度,对战前和战时日本人的田野调查提出了不少新观点。

三 结 语

历史学虽具有“旁观者”的智慧,但又必须承认历史叙述存在缺憾——主观价值判断和语言文化隔阂造成的误解。因此,可以说,历史的客观性存在着发问主体与外在客体之间的互动关系。^③历史学家很难借助于自然科学家们的外在证实法,其原因主要在于他们的目的是要理解历史参与者的的心境、受什么动机驱使、对事件作出何种反应,以及用什么观念和立场审视社会环境和塑造新的观念。这些都需要历史学家采用其他论述手段或换位立场,建立和文本、语境之间的互动关系。

在“帝国”日本的时空范围内,日本知识人的调查实践活动,超越已有的学问分类,贯通日本近代学知,从而提出了不少学术新观点。因而,本书作者批判既有的“学知”观念,不仅是对近代日本学知的历史反省,更是走向未来新知的跳板。^④

当然,本书也存在着一些缺陷,即忽视了以下几个关键问题。首先,书中没有详细交代日本帝国是出于什么样目的组织实施这些田野调查的。其次,书中更没有交代,当时田野调查所整理出的亚洲调查资料,是如何服务于日本侵华战争和实施“大东亚共荣圈”计划的。最后,书中片面强调了战时和战前日本人的田野调查,对保存资料、保留集体历史记忆和服务战后日本经济建设的积极作用,忽视了研究日本帝国时期具体的田野调查意图和“学知”服务对象。

(作者朱佩禧,同济大学马克思主义学院讲师)

(责任编辑:徐志民)

① [日]末广昭主编:《岩波講座「帝国」日本の学知 第6卷 地域研究としてのアジア》,東京:岩波書店 2006年版,第80页。

② [日]末广昭主编:《岩波講座「帝国」日本の学知 第6卷 地域研究としてのアジア》,東京:岩波書店 2006年版,第81页。

③ [美]乔伊斯·阿普尔比、林恩·亨特、玛格丽特·雅各布著:《历史的真相》,中央编译出版社 1999年版,第242页。

④ [日]末广昭主编:《岩波講座「帝国」日本の学知 第6卷 地域研究としてのアジア》,東京:岩波書店 2006年版,序言第7页。